

ירושלים, י"ד טבת תשע"ד  
17 דצמבר 2013  
סימוכין: 187-99-2013-001603  
יש לציין את הסימוכין  
בהתכתבות חוזרת

לכבוד,

מר שבי גטניו

העמותה לדמוקרטיה מתקדמת

בדוא"ל: [progdemo2007@gmail.com](mailto:progdemo2007@gmail.com)

שלום רב,

**הנדון: תלונתך בעניין אי מתן מענה ממשרד האנרגיה והמים**

#### **התלונה**

1. ביום 8/10/2013 התקבלה ביחידה הממשלתית לחופש המידע תלונתך כנגד משרד האנרגיה והמים (להלן: "הנילון").
2. בתלונה נטען, כי לא ניתנה תשובה לבקשתך מיום 22/5/2013 לקבלת לוח"ז שר האנרגיה והמים בתקופה שלפני קבלת ההחלטה על ייצוא הגז מישראל.
3. נעיר, כי בהתאם להחלטת ממשלה מס' 2950, הוסמכנו לברר תלונות נגד משרדי ממשלה במספר נושאים לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") ובכלל זה בנושא אי מתן מענה במועד לבקשה, כפי שנטען בתלונה.

#### **בירור התלונה ועמדת הנילון**

4. לפי האמור בתלונה ובמסמכים שצורפו לה בהמשך, עולה התמונה הבאה:
  - א. ביום 22/5/2013 הוגשה הבקשה לקבלת לוח הזמנים של השר ושל המנכ"ל.
  - ב. ביום 15/7/2013 שלח הנילון אישור על קבלת הבקשה ובה ציין, כי יש למקד את הבקשה בפרק זמן מוגדר וסביר או בנושא מוגדר וממוקד.
  - ג. ביום 30/7/2013 ענה המתלון, כי הוא ממקד את בקשתו לתקופה מיום 1/5/2013 ועד ליום 30/6/2013.
  - ד. ביום 29/9/2013 הודיע הנילון למתלון באמצעות הלשכה המשפטית, כי בקשתו נתופל ע"י ממלאת מקומה של הממונה על חוק חופש המידע בהתאם להוראות

החוק. בנוסף, הבהיר הנילון, כי כל בקשת עיון בלוי"ז של השר ושל המנכ"ל תוגש בנפרד לרבות תוך תשלום אגרה נפרדת והביע התנצלות על העיכוב בטיפול בפניה.

ה. ביום 30/9/2013 הודיע המתלונן, תוך כדי מחאה, כי הוא מגביל את בקשתו הראשונה לקבלת לוי"ז השר ובאשר ללוי"ז המנכ"ל הודיע שתוגש בקשה נפרדת.

ו. לטענת המתלונן, מלבד התכתובות הנ"ל התקיימו קרוב לעשר שיחות טלפוניות עם גורמים שונים אצל הנילון. נציין, כי בחלק מההתכתבויות מאושר דבר קיומן של חלק מהשיחות הנ"ל.

ז. לטענת המתלונן, עד ליום הגשת התלונה, טרם התקבלה תשובה מטעם הנילון.

5. לצורך בירור התלונה, ביקשנו ביום 20/10/2013 לקבל את התייחסות הנילון. במהלך המגעים שניהלנו מול הנילון, נשלח ביום 25/11/2013 מכתב למתלונן מטעם מחלקת פניות הציבור אצל הנילון. בקצרה, העמדה שהשתקפה מהמכתב הנ"ל גרסה, כי ניתן מענה לבקשת המתלונן. המתלונן מצידו דחה את העמדה הנ"ל וחזר על עיקרי דבריו בשנית כעולה ממכתבו מאותו יום.

### ממצאים והחלטה:

6. אין חולק, כי הבקשה לקבלת המידע לפי החוק הוגשה ביום 22/5/2013 וכי שולמה האגרה המתבקשת עבורה.

7. לפי סעיף 7(ב) לחוק, המועד למתן החלטת רשות ציבורית בבקשה לקבלת מידע הינו 30 יום. עם זאת, הוענקה באותו סעיף האפשרות להארכת המועד הנ"ל בעוד שלושים יום וכן בסעיף 7(ג) ניתנה האפשרות להארכה מיוחדת נוספת של עד 60 יום נוספים וזאת בתנאים הקבועים באותם סעיפים.

8. לא נטען בפנינו, כי בחלוף 30 יום מיום הגשת הבקשה – קרי ביום 21/6/2013 - ניתנה מטעם הנילון הודעה מנומקת על הארכת המועד למתן תשובה לפי סעיף 7(ב) לחוק. היעדר הארכה כאמור, מוביל למסקנה כי כבר ביום 22/6/2013 חלה חריגה מהמועדים הקבועים בחוק למתן תשובה.

9. יוצא איפוא, כי המענה שניתן על ידי הנילון ביום 15/7/2013, ניתן תוך חריגה מהמועדים הקבועים בחוק.

10. מהתמונה שהצטיירה בפנינו עולה, כי הן בפן האובייקטיבי המשתקף מההתכתבויות שהתנהלו בין המתלונן לבין הנילון הנ"ל והן בפן הסובייקטיבי של מבקש המידע, איננו רואים כי ניתנה החלטה לגופו של עניין בבקשה שהגיש המתלונן.

11. נציין עוד, כי התקופה המקסימלית הקבועה בחוק לשם מתן תשובה לבקשת חופש מידע, הינה 120 יום וזאת רק בהתקיים התנאים הקבועים בסעיף 7 לחוק. במצב היום, חלפה תקופה של למעלה מ- 170 יום מיום הגשת הבקשה מבלי שניתנה לה תשובה לגופה. ייתכן, כי לו היה עיכוב מטעם המתלונן בדבר התייחסותו לדרישות הביניים הטכניות שהציג הנילון, התמונה הייתה שונה. אך, כאמור המתלונן הגיב בפרקי זמן קצרים ביותר לדרישות הטכניות שבאו מטעם הנילון.

12. לבסוף, נעיר בנוגע לדרישת הנילון מיום 29/9/2013 לפיצול הבקשה, כי איננו סבורים שהיה מקום לחייב את המתלונן לבצע פיצול כאמור (ראו ע"א 6536/05 **שגיא אגמון נ' משרד החינוך**). עם זאת, משוויתר המתלונן על מרכיב מסוים בבקשתו בהודעתו מיום

30/9/2013, נותרה בקשתו לקבלת לוי"ז השר בתקופה המבוקשת על ידו תלויה ועומדת אצל הנילון.

13. בהתאם לכך הגענו למסקנה, כי בהיבט של אי מתן מענה בזמן, אנו רואים את התלונה כמוצדקת. מן הראוי, לפיכך, כי הנילון ישיב לבקשה לקבלת לוי"ז השר בתקופה שמיום 1/5/2013 ועד ליום 30/6/2013 כפי שהתגבשה לבסוף בעקבות ההליכים שהתנהלו, וזאת בהקדם. בהקשר זה, ראוי לציין, כי הנילון הודיע בפנינו כי הוא פועל במטרה לזרז את מתן המענה הראוי לבקשה.

14. למען הסר ספק נבהיר, כי החלטתנו זו אינה מתייחסת לגופה של הבקשה וחזקה על הנילון, כי יתן החלטה בבקשה בהתאם לדין.

בכבוד רב,

מוחמד קדח, עו"ד

עוזר לראש היחידה

העתק: גב' יסמין סיאני, הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד התשתיות הלאומיות, האנרגיה והמים.