

**בעניין שבין**

**העמותה לדמוקרטיה מתקדמת (ע"ר) 580494870**  
ע"י ב"כ יפעת סולל, עו"ד מסמטת יל"ג 4 בתל אביב ו/או עוה"ד  
אהד הלוי, טל. 050-3777723 דואל: [yifat.solel@gmail.com](mailto:yifat.solel@gmail.com)  
פקס. 02-6242710

**העותרת**

**-נגד-**

- 1. ח"כ הרב יעקב ליצמן, שר הבריאות**  
ע"י פרקליטות המדינה (מחלקת בג"צים), משרד המשפטים רח'  
צלחה א-דין 31, ירושלים, טל': 02-6466590, פקס: 02-6467011
- 2. פיליפ מוריס בע"מ (PML) ח.פ. 3-386648-51, מרח' חיים הזז 16 תל**  
אביב, 69470

**המשיבים**

**עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים**

ענינה של עתירה זו, המנעותו של המשיב 1 מלהורות על הגדרתו של מוצר חדש, סיגריה אלקטרונית, המבוססת על חימום טבק, בייצור חברת פיליפ מוריס, המשווקת בישראל באמצעות המשיבה 2, כ"מוצר טבק" ובכך להחיל עליו את כל הכללים והחובות שנקבעו בחוק לעניין שיווק ופרסום מוצרי טבק, הפוגעים בבריאות, וזאת בניגוד ללשון החוק, ובהתעלמות מהמלצת הגורמים המקצועיים, תוך סיכון בריאותם של תושבי ישראל, הנחשפים כבר כעת למוצר האמור מעל מדפי חנויות רבות, מבלי שיהיו מודעים לסכנות הכרוכות בו.

כבוד בית המשפט מתבקש ליתן צו על תנאי, המורה למשיב 1 ליתן טעם מדוע לא יסווג את המוצר המשווק בשם IQOS (להלן: "המוצר") ע"י המשיבה 2 כמוצר טבק, כך שזה יהיה כפוף לחוק הגבלת הפרסומת והשיווק של מוצרי טבק, התשמ"ג-1983 (להלן: "החוק").

כבוד בית המשפט מתבקש ליתן צו ביניים, שיאסור על שיווקו והפצתו של המוצר עד לקבלת החלטה בענין הסעד העיקרי, כך שיימנע הנזק הבריאותי לתושבי ישראל, אשר עלולים לעשות שימוש במוצר, שהינו בעל השפעות ממכרות, באם זה ימשיך להיות מופץ בלא כל אזהרה. לחילופין, מתבקש לקבוע כבוד בית המשפט, כי עד לקבלת החלטה אחרת, יש לראות במוצר, כמוצר טבק, כך ששיווקו יהיה כפוף לחוק כאמור.

### **א. הצדדים לעתירה**

1. העותרת הינה עמותה רשומה הפועלת לקידום התנהלות דמוקרטית ושקופה של נבחרים ושל בעלי תפקידים בכירים במערכת השלטון ולחשיפת קשרי הון-שלטון - קשרים בין דרגים פוליטיים ומקצועיים לבין גופים הפועלים לשם מקסום רווחים, אשר משפיעים, או עלולים להשפיע, על מקבלי ההחלטות, באופן שאינו תואם את האינטרס הציבורי.
2. המשיב 1 הוא שר הבריאות, העומד בראש משרד הבריאות, האחראי ליישום החוק נשוא עתירה זו והוא שקיבל את ההחלטה לאפשר את שיווק המוצר, בלא שיוטלו עליו המיגבלות הנדרשות.
3. המשיבה 2 הינה חברה הרשומה בישראל, העוסקת בשיווק בישראל של מוצרי Philip Morris - תאגיד בינלאומי לייצור ולשיווק מוצרי טבק (להלן: "פיליפ מוריס").

### **ב. התשתית העובדתית**

4. בינואר 2017, או בסמוך לכך, החל להמכר בחנויות בישראל המוצר – סיגריה אלקטרונית, המבוססת על טכנולוגיה של חימום טבק.
5. המוצר כאמור משווק ונמכר, בלא אזהרה כנדרש על גבו, זאת למרות שמדובר במוצר המכיל טבק, הידוע ומוכר כחומר המזיק לבריאות וכן מכיל ניקוטין, הידוע כחומר ממכר.
6. מוצרי טבק הינם גורם התמותה והתחלואה מספר 1 בישראל. על פי נתוני משרד הבריאות, אותם מפרסם משיב 1 מידי שנה כמתחייב בחוק, מתים בישראל 8,000 אזרחים בשנה מצריכת טבק.
7. ויודגש, אין חולק על הרכיבים של המוצר. המוצר הינו מוצר טבק, קרי מוצר המזיק לבריאות, הנשאף לריאות בדרך של חימום וזאת בתוספת ניקוטין, שהינו רכיב שמטרתו לגרום להתמכרות המשתמש. "פיליפ מוריס" טוענת באתר החברה, כי המוצר "פחות מזיק" מסיגריה רגילה, אולם לא ידוע על כל מחקר עצמאי, אשר שותף לטענה זו, מה גם שגם לפי אתר החברה, לא מדובר במוצר שאינו גורם נזק למשתמשים, אלא, לפי הגדרתם, עסקינן בנזק קטן יותר באופן יחסי. הא ותו לאו.
8. ביום 25.1.17 התקיים דיון בוועדת הכנסת המיוחדת למאבק בנגעי הסמים והאלכוהול שכותרתו "8000 מתים מעישון, 0 שקלים השקעה בקמפיינים נגד עישון". פרופ' איתמר גרוטו, משנה למנכ"ל משרד הבריאות אמר בדיון כי:

"נושא נוסף זה, נושא הסיגריות האלקטרוניות ותחליפי סיגריות אחרים למיניהם, כמו שעכשיו נכנס המוצר החדש של פיליפ מוריס, אנחנו בעניין הזה רוצים לעשות את הרגולציה זהה למוצרי טבק אחרים, כלומר אם אסור לעשן במקום ציבורי אז אסור לעשן סיגריות אלקטרוניות. אם אסור לפרסם סיגריות אז אסור לפרסם גם סיגריות אלקטרוניות. זו הגישה המקובלת היום, לפחות מה שמתקדמים ברוב מדינות העולם..."

"... המוצר החדש שאנחנו מדברים עליו, אנחנו רוצים... פה אני אתן שני דברים, המוצר החדש הוא מוצר טבק. יש בו טבק, לפי תפיסתנו... ולכן אפשר להחיל עליו מיידית את המגבלות כי לא צריך בעצם חקיקה...."

"...אנחנו סבורים שהמוצר החדש הוא כן מוצר טבק היות שהוא מכיל, מבוסס טבק, ואז אפשר להחיל את זה במייד. כרגע אנחנו ממש מחכים לאישור סופי של משרד המשפטים בגלל שיש פה עניין של פרשנות משפטית וברגע שנקבל אותו נוציא את ההנחיה הזאת מיד".

(פרוטוקול הדיון עדין לא פורסם. הציטוט הוא תמלול מתוך הקלטת השיבה).

9. ביום 31.1.17 ובהמשך לאמור שלחה עו"ד מירה היבנר-הראל מהמחלקה המשפטית של משרד הבריאות מכתב לעו"ד רוז ניזרי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, בו נכתב:

"לאחרונה הובא לידיעתנו כי חברת פיליפ מוריס החלה לשווק בישראל מוצר תחת השם IQOS (להלן – המוצר). החברה נוקטת בפעולות נרחבות לפרסום המוצר והחדרתו לשוק בישראל ואף החלה במכירה מוקדמת למתעניינים, ומכאן גם הדחיפות בהעברת עמדה בעניין הנדון.

מצ"ב נייר עמדה אשר הוכן ע"י גורמי המקצוע במשרד, הכולל בין היתר תיאור של המוצר ותמונות. עמדתם של אנשי המקצוע היא כי המוצר שבנדון דומה ביותר לסיגריה רגילה מבחינת כלל המרכיבים המצדיקים את הגבלתו, ובהם הנזק המוכח לבריאות, החשש להתמכרות בשל החשיפה לניקוטין, הפגיעה בבריאות הסובבים וכן הפגיעה במאבק להפסקת העישון..... ראשית, בשיווק המוצר IQOS, נעשה שימוש בראשי תיבות - I QUIT ORDINARY SMOKING, דהיינו גם מבחינת חברת פיליפ מוריס מדובר ב-"עישון", גם אם לא "העישון הרגיל"...לסיום, נציין כי בעניין סיגריות אלקטרוניות, עמדת המשרד הייתה כי לא מדובר ב"מוצר טבק" הואיל והמוצר אינו מכיל "טבק", אלא ניקוטין,

לאור האמור, נודה לאישורכם לעמדתנו בנוגע לפרשנות המונח "מוצר טבק", ככוללת את המוצר שבנדון. עמדה זאת תאפשר החלת החובות בחוק בנוגע למוצרי הטבק על המוצר שבנדון, וללא אפליה אל מול מוצרי טבק אחרים.

רצ"ב.

נספח א'.

10. בהמשך לפנייתה של עו"ד מירה היבנר-הראל השיבה לה גבי טלי שטיין, ביום 19.2.17:

"בהמשך לפנייתך למר ניזרי בקשר לנידון, הריני להודיעך כי על פי בדיקתנו, פרשנותכם המשפטית לעניין זה, הנסמכת על עמדתכם המקצועית וניתוח משפטי של הדין, הינה ראויה וסבירה.

אשר על כן גם לדעתנו יש להחיל על המוצר את הדינים הרלוונטיים.

רצ"ב.

נספח ב'.

11. למרות כל האמור לעיל ביום 1 במרץ 2017 נשלחה לעיתונות הודעת דובר משרד הבריאות, מר אייל בסון, בה נכתב לגבי המוצר:

"2. IQOS – בתחום זה טרם גובשה רגולציה עולמית ברורה ובפרט על ידי ה-FDA, הדין בנושא בימים אלה. באירופה לא ניתנה עדיין התייחסות כוללת, אך גוף המכס של האיחוד האירופי הגדיר את המוצר כ"מוצר טבק אחר" (בשונה, למשל מטבק לסיגריות). לאור האמור הוחלט להמתין להכרעת ה-FDA בנושא.

רצ"ב.

נספח ג'.

12. לא ברור מדוע מבקש משרד הבריאות להסתמך על הרשות האמריקאית US Food and Drug Administration (להלן: FDA) דוקא, אולם הדבר המוזר יותר, הוא שהמסקנה מכל האמור לעיל, כפי שנעשית הלכה למעשה, היא כי משרד הבריאות בוחר לאפשר את שיווק ומכירתו של המוצר וזאת בלא כל חיוב לכתיבת אזהרה על גבי המוצר וללא כל מיגבלות במכירתו, כנדרש בחוק – בניגוד מוחלט לעמדתם ולדבריהם של אנשי המקצוע, כמו גם לשכל הישר, בעוד שבארה"ב אותה עמדה עצמה הביאה לאיסור על הפצת המוצר.

13. עמדת משרד הבריאות השתנתה תוך פרק זמן קצר, בלא כל הסבר מהותי, ללא שנתקיים דיון או החלטה אחרים בקרב הגורמים המקצועיים במשרד וכמובן מבלי שנעשה כל שינוי ברכיבי המוצר או בחוקים הרלבנטיים.

14. החלטה זו של המשרד הביאה למצב הנוכחי, בו משווק המוצר בחנויות רבות, בלא כל אזהרה כנדרש ובלא מיגבלות, (ואף ללא איסור של משרד הבריאות למכור את המוצר

לילדים ולבני נוער) יוצרת מצג לפיו מדובר במוצר שאינו מסוכן ואינו ממכר ולא כך הדבר.

### **חשש לקשרי הון-שלטון**

15. העותרת מבקשת להיזהר בכבודם של נבחרי ציבור ושל פקידים בכירים, אולם לא ניתן להתעלם מסדרת פגישות שהתקיימה בין המשיב 1 ונציגי משרדו לבין נציגי המשיבה 2, פגישות אשר דבר קיומן נחשף בתחקיר ערוץ 2.

16. במאי 2016 נפגשו המשיב 1 ופרופ' גרוטו, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות עם נציגי המשיבה 2. הדברים נאמרו על ידי המשיב 1 בעצמו בתחקירו של העיתונאי חיים ריבלין, "מסך עשן", אשר שודר בערוץ 2 ביום 10.1.2017, בו מודה השר ליצמן, בשיחה עם כתבת, המתחזה כנציגת חברת טבק, כי נפגש עם אנשי פיליפ מוריס, לקראת הפצתו של המוצר בישראל.

(התחקיר המלא פורסם בשלושה חלקים ומצוי באתר הרשות השניה :

<http://www.mako.co.il/news-: http://reshet.tv/item/news/domestic/health/envelopes-macher-and-health-93704/>  
(<http://reshet.tv/item/news/domestic/health/piu82-96566/>; [http://israel.health-q1\\_2017/Article-1589149a3f98951004.htm](http://israel.health-q1_2017/Article-1589149a3f98951004.htm))

17. משיחה שהוקלטה, בין יעקב רייניץ, כתב עיתון "המודיע", המקורב למשיב 1, לבין תחקירני חדשות 2 עולה, כי הפגישות כאמור תואמו באמצעות לוביסטים מטעם משיבה 2 לעיל:

**"רייניץ: הוא טען, איתמר [פרופ' גרוטו] שיש אמנה בינלאומית בנושא הזה והוא לא יודע אם הוא צריך להיפגש. לא בטוח שהוא רוצה ולא זה, הוא ניסה ככה להתחמק, לא יודע למה..**

**ואז הלחצתי קצת יותר, אז בסדר, אז הוא הסכים לפגישה."**

**"רייניץ: הלו**

**חדשות 2: היי**

**רייניץ: כן בסדר אני יושב פה לצד השר [ליצמן] אז הוא אומר שיש פה 2 חברות, פיליפ מוריס כבר היו פה במשרד, הם אמורים להיפגש עם השר, מתי? זה החודש, נכון? המנכ"לים מגיעים במיוחד מחו"ל. הייתה להם פגישה מקדימה גם כן עם איתמר גרוטו, כולם מפעילים פה לוביסטים וכולם פה בסיפור פה. גם לפיליפ מוריס יש להם גם כן, איל זה, אמרתי לך הם משלמים שמה... איך קוראים לרוסי הזה, שיש לו חברת לובי ענק, קריסני [המייסד והבעלים של חברת הלובי "פוליסיי". המייצגת את המשיבה 2] לא יודע בדיוק נו איך קוראים לו שם..."**

מתוך התחקיר לעיל (חלק 1 דקה 14:13).



24. פקודת הטבק (נוסח חדש) קובעת מהו טבק כדלקמן:

" " —  
;  
" "  
"

25. חוק " 1983- " מגדיר את חלות החוק כדלקמן:

" "  
;  
" "  
"

26. הדברים מפורשים גם בדין הבינלאומי. ביום 21 במאי 2003 נחתמה אמנת המסגרת לפיקוח על הטבק (להלן: "האמנה"), אשר אומצה בידי המדינות החברות בארגון הבריאות. על האמנה חתמה ישראל, ביום כ' בסיוון התשס"ג (20 ביוני 2003) וכאמור זו עוגנה בתיקון לחוק לעיל. באמנה מוגדרים מוצרי טבק:

**(f) "tobacco products" means products entirely or partly made of the leaf tobacco as raw material which are manufactured to be used for smoking, sucking, chewing or snuffing;**

" ?"

27. נשאלת השאלה, האם יש לראות במוצר "מוצר טבק". לענין זה אין אלא להפנות אל אתר Philip Morris, בו מופיע תיאור המוצר כדלקמן:

**HEETS, also branded as HeatSticks in some markets, are specially designed tobacco products that**

contain tobacco material and several filter sections. The specially designed tobacco product is intended exclusively for use with a precisely controlled heating device that we are commercializing under the IQOS brand name.

HEETS are made up of elements that include a tobacco plug, hollow acetate tube, polymer-film filter, cellulose-acetate mouthpiece filter, and outer and mouth-end papers.

Our heated tobacco products are made by blending high-quality tobaccos from selected types and origins. These tobaccos are then ground to provide the perfect mixture and reconstituted back into a tobacco sheet to manufacture HEETS.

28. על טיבו של המוצר עמדו האגודה למלחמה בסרטן, החברה הרפואית למניעה וגמילה מעישון ואיגוד רופאי בריאות הציבור בישראל בהסתדרות הרפואית במכתב מיום 18 בינואר 2017, בו נכתב, בין היתר:

"  
...  
... HOT STICKS  
350- IQOS  
/  
"....

רצ"ב.

29. נראה, כי אין חולק על כך שמדובר במוצר טבק. כאמור, "פיליפ מוריס" עצמה רואה במוצר "מוצר טבק". היא משתמשת לתיאור המוצר במונח "מוצר טבק" שלוש פעמים ומזכירה את רכיבי הטבק במוצר חמש פעמים נוספות! באשר זו עמדת "פיליפ מוריס", האמנם מבקש משרד הבריאות להגדיר מוצר זה ככזה שאינו "מוצר טבק"?

30. החוק קובע סדרה של מיגבלות על פרסום מוצרי טבק, מתוך הכרה בנזק הקשה שנגרם לציבור





**to protect these policies from commercial and other vested interests of the tobacco industry in accordance with national law."**

34. באשר תיקון 3 לחוק, ביקש לעגן את האמנה בחוק הישראלי, הרי שלא נותר כל מקום לספק באשר לתחולת החוק על כל מוצר שהוא מוצר טבק, באשר כולם מזיקים באופן ניכר לבריאות.

35. בכינוס של ועידת הבריאות העולמית, על האמנה על טבק, שנערכה בנובמבר 2016, נדונו מוצרי הטבק בחדשים ובהם המוצר נשוא עתירה זו. בדו"ח המסכם של הוועידה, בה לקח חלק פרופ' גרוטו, נכתב:

**"30. .... products that heat rather than burn are claimed to be less harmful than traditional cigarettes, although these claims of risk reduction are based on industry-funded studies. Independent studies should be conducted to investigate these claims. Convincing evidence has yet to be provided for the claims of risk reduction and health benefits of products that heat rather than burn tobacco. Some scientists consider these heated tobacco products to be just as harmful as conventional cigarettes."**

36. הדו"ח ממליץ לכלול את כל המוצרים החדשים תחת הרגולציה החלה על מוצרי טבק:

**"34. Recommendations: All new and emerging tobacco products should be regulated under the WHO FCTC. This should include products such as vaporizers and any other novel devices which can be used for tobacco consumption and are not classified as electronic cigarettes."**

37. בהתאם לדוח ארגון הבריאות העולמי, אסרה ניו זילנד את הפצת המוצר, אוסטרליה מטילה מיגבלות חמורות על שיווקו ובארה"ב, עליה מסתמכת הודעת משרד הבריאות, עד להחלטת ה-FDA אסור להפיץ את המוצר כלל.

38. ויודגש, זו היתה גם עמדתם של כל הגורמים המקצועיים והמשפטיים, במשרד הבריאות ובמשרד המשפטים, כמפורט לעיל, בחוות הדעת של עו"ד היבנר-הראל ועו"ד שטיין. עו"ד היבנר-הראל הוסיפה וכתבה:

"

"

39. למיטב ידיעתה של העותרת, אין ולא ניתנה כל פרשנות משפטית שונה מפרשנותן של הפרליקטות הנכבדות לעיל, אולם למרות פרשנותן המלומדת, בחר המשיב 1 לנהוג בניגוד מוחלט לעמדה המקצועית והמשפטית ולאפשר שיוקו של המוצר, באופן שכרגע, כפי שתיארה זו עו"ד שטיין, החברה מחזירה את מוצרה לשוק, לרבות מכירה לקטינים!

---

40. אין ספק כי קיימת חובה חוקי על המשיב 1 לאכוף את חוק

, "1983-". עם החובה להפעילה קיימת החובה לעשות כן בסבירות, הגינות, נאמנות, ובהתאם לאמות המידה שנקבעו בדין ובהלכה הפסוקה. מן המפורסמות, כי על הרשות המנהלית מוטלת החובה המתמדת להפעלת שיקול דעת. בהפעלתה סמכות שניתנה לה עפ"י חוק (ד' ברק ארז בעמ' 201):

"

....

"....

---

41. יפים דבריו של השופט א' ברק בעניין דפי זהב ( " 389/80 ) פ"ד לה(1) 421 (1980):

"

42. בענין הנדון, מתקיים המצב הבלתי רגיל, זה שבו יש רק החלטה סבירה אחת. למרות זאת, בחר המשיב 1 לקבל החלטה, בניגוד לחוות הדעת ולפרשנות המתבקשת. החלטה הרחוקה מאד ממתחם הסבירות, ומעלה תהיות קשות באשר לתום הלב שעומד בבסיסה ויפים לענין זה דבריה של פרופ' דפנה ברק ארז (משפט מנהלי עמ' 726 כרך ב') :

43. לשיטתה של העותרת, מן הראוי היה שהמשיב 1 יורה על באופן מיידי על הכרה במוצר כמוצר טבק ובהתאם על החלת כל האזהרות והמיגבלות הנובעות מהחוק, לגביו, אולם באשר התעורר ספק מסיבות שונות באשר למהותו של המוצר, יש חובה ציבורית עליונה לדון בשאלת המצב שיתקיים בפועל עד לקבלת החלטה בסעד העיקרי.

44. באשר עסקינן במוצר המזיק לבריאות ומכיל טבק – גם לפי עמדתה הרשמית של המשיבה 2 ובאשר יש בו רכיבים הגורמים להתמכרות (ניקוטין) – הרי שהאינטרס הציבורי וההגנה על בריאות הציבור, מחייבים שהמוצר לא ימכר טרם הסתיים הליך בחינתו וההחלטה באשר לכיתוב שיחוייב להופיע עליו. כל החלטה אחרת, אשר מאפשרת את הפצתו של המוצר בלא מיגבלות לא אך מנוגדת ללשון החוק, היא עשויה לגרום לנזק חמור לציבור, אשר יטעה לחשוב כי מדובר במוצר שאינו מזיק ואינו ממכר.

45. לא למותר להזכיר, כי באשר לשיטתו של המשיב 1, הוא בחר להמנע מפעולה, בשל העובדה שה-FDA עדין לא סיים את בחינת המוצר, הרי מתבקש הדבר, שיפעל באותה הדרך של הארגון האמריקאי, קרי, יאסור את שיווקו ומכירתו של המוצר, עד לקבלת החלטה כאמור.

46. לאור האמור לעיל, מתבקש כב' בית המשפט להורות, כי עד לקבלת החלטה בסעד העיקרי, יאסרו הפצתו ומכירתו של המוצר כליל.
47. למצער, מתבקש כב' בית המשפט לקבוע, כי עד לקבלת החלטתה בסעד העיקרי, יוכל המשיב 2 להפיץ ולמכור את המוצר, רק באם ההפצה והמכירה יעשו בכפוף לכל המיגבלות ועם כל האזהרות המפורטות בחוק. הנזק הכספי שעלול להגרם למשיבה 2 באם ייקבע בהחלטה בסעד העיקרי, כי ניתן למתן את האזהרות, או אף להמנע מהן כליל, אינו שקול אל מול הנזק הבריאותי שעלול להגרם לציבור, שיצרוך את המוצר, ואף להתמכר לו, בתקופת הביניים, והכל בשל כך שלא היה מודע לכך, שמדובר במוצר מזיק וממכר.
- 
48. החלטת המשיב 1, להמנע מלהחיל על המוצר את החוק ולאפשר הפצתו ברבים, בלא כל מיגבלות וללא שיידרש להציג את האזהרות המחוייבות מטבעו, אינה עולה עם לשון החוק, עם הפרשנות המתבקשת, עם חוות הדעת של כל הגופים המקצועיים בישראל ועם ההלכה שנקבעה בארגון הבריאות העולמי.
49. באופן תמוה, בחר המשיב להסתמך על העדר ההחלטה של ה-FDA דוקא כסיבה שלא למנוע הפצה חופשית של המוצר, זאת בניגוד לנעשה בארה"ב, עליה הוא מסתמך לכאורה ותוך פגיעה ממשית בציבור הישראלי.
50. לאור האמור לעיל, נדרשת התערבותו של כב' בית משפט זה, בדרך של הוצאת צו על תנאי, שיחייב את המשיבים ליתן טעם להחלטת המשיב 1 כאמור.
51. באשר עסקינן בבריאות הציבור ובאשר קיים חשש ממשי לפגיעה בבריאות הציבור, באם לא יימנעו השיווק וההפצה של המוצר, בלא כל אזהרה כנדרש ובאופן בו משיב 1 מתיר למעשה רכישתו גם על ידי ילדים ובני נוער, מבלי שיהיו מודעים לסכנות הנובעות ממנו, קיים צורך במתן צו ביניים, אשר ימנע שיווק והפצה כאמור, כמבוקש בצו הביניים.
52. בית המשפט מתבקש לקבוע כמבוקש לעיל ולחייב את המשיבים בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

יפעת סולל, עו"ד, מ.ר. 25550

אהד הלוי, עו"ד

---

אני הח"מ שבי גטניו ת.ז. \_\_\_\_\_ מצהיר כי העובדות הכלולות בעתירת התנועה לדמוקרטיה מתקדמת נגד שר הבריאות ואח' הנ"ל הן נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.

---

שבי גטניו

---

אני הח"מ, יפעת סולל, עו"ד מאשרת בזה כי ביום 19 במרץ 2017 הופיע בפני מר שבי גטניו המוכר לי אישית ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת בלבד שאם לא כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

---